L'ÉVALUATION PAR QCM : INFLUENCE DU BARÈME

Véronique Dubreil-Frémont¹, Alain Bihan-Poudec² &, Jean-Marie Marion³

¹ Université Catholique de l'Ouest – LIRFÉ – 3, place André-Leroy
BP 10808 49008 Angers cedex 01; vdubreil@uco.fr

² Université catholique de l'Ouest – Lirfé – 3, place André-Leroy
BP 10808 49008 Angers cedex 01; abihanpo@uco.fr

³ Université catholique de l'Ouest – MAI – 3, place André-Leroy
BP 10808 49008 Angers cedex 01; marion@uco.fr

Mots-clés. Questions à Choix Multiples (QCM), évaluation, barème de notation

Title. Impact of scoring scale on an assessment by MCQs.

Keywords. multiple choice question (MCQ), assessment, scoring scale

1 Introduction

L'évaluation par Questions à Choix Multiples (QCM) peut être utilisée dans 3 buts différents : en tant qu'évaluation diagnostique au début d'un enseignement, afin d'identifier le niveau des apprenants, en tant qu'évaluation formative, au cours d'un enseignement afin de permettre à l'apprenant de s'auto-évaluer, ou en tant qu'évaluation certificative, en fin de formation afin d'évaluer les acquis de l'apprenant (Bouvy et Warnier, 2016).

L'évaluation par QCM présente certains avantages. Ainsi, ce type d'évaluation permet :

- de balayer largement la matière enseignée,
- d'évaluer un grand nombre d'étudiants,
- de simplifier la correction, et
- d'en garantir l'objectivité (Leclercq, 1986).

Mais elle présente aussi des limites : les QCM ne permettent d'évaluer ni les qualités rédactionnelles, ni la capacité de synthèse, ni les savoir-faire et savoir-être. De surcroît elle introduit une part d'aléatoire dans l'évaluation (Malcourant et al., 2020) dont nous avons essayé d'en mesurer l'impact dans l'étude présentée ici.

Cette étude a pour objet de comparer les barèmes utilisés dans 3 systèmes de notation différents pour évaluer le niveau de connaissances des étudiants dans le cas d'une évaluation certificative.

2 Expérience

Nous avons réalisé l'expérience dans le cadre d'un examen écrit de physiologie qui comportait une partie de l'épreuve sous forme de QCM, auprès d'étudiants de licence de psychologie. L'évaluation sous forme de QCM comportait 5 QCM, chaque QCM comptait 5 propositions. Il s'agissait de repérer la ou les propositions exactes parmi les 5 pour une QCM sachant qu'une QCM pouvait n'en comporter aucune.

Il s'agissait de comparer 3 barèmes de notation différents : chaque QCM était notée sur 0,5, mais dans le 1^{er} cas, toutes les propositions exactes devaient être cochées et rien que les propositions exactes pour obtenir 0,5 point, dans le 2^d cas, une proposition sur les 5 rapportait 0,25 point (*i.e.* soit

il manquait une proposition exacte cochée, soit une proposition fautive avait été cochée) ; enfin, dans le dernier cas chaque proposition prise indépendamment rapportée 0,1 point si elle était bien identifiée (*i.e.* cochée si elle était vraie ou non si elle était fautive).

3 Résultats

Dans chacun de ces 3 scénarii, nous avons ensuite comparé distribution observée et distribution théorique, la distribution théorique étant celle que l'on obtient si les étudiants répondent au hasard.

Les résultats montrent un plus grand écart entre distributions observée et distribution théorique lorsque le barème est attribué pour l'ensemble des propositions d'une même QCM.

Bibliographie

- [1] Bouvy T. et Warnier, L. (2016). *Évaluer les acquis des étudiants à l'aide de QCM : vademecum sur la réalisation de QCM*. En ligne : https://www.uclouvain.be/cps/ucl/doc/ipm/documents/VADEMECUM_Mars_2016.pdf.
- [2] Leclercq, D. (1986). *La conception des questions à choix multiple*, Editions Labor, Bruxelles.
- [3] Malcourant, E., Raucant, B., et Wouters, P. (2020), QCM or not QCM?, *Les cahiers du LLL*, 10, Presses universitaires de Louvain.